Судья: Баранова Н.С.

Дело № 33- 8567

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2016 г. г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибовой Е.Н.,

Судей Канивец Т.В., Дементьевой Е.И.,

при секретаре Балашове Н.Г.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по частной жалобе Лермонтовой Е.М. на определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 03 ноября 2015 года, которым постановлено:

Заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить

Выдать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «\*\*\*\*» от \*\*\*\* \*\* года (полный текст решения изготовлен 18 августа 2015 года) по делу № \*\*\*, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по состоянию на \*\*\* 2015 года в общем размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек по следующим кредитным договорам: А) №\*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\* руб. \*\*\* коп, в том числе: просроченный основной долг -\*\*\*\* рубля, просроченные проценты - \*\*\* рублей \*\*\* коп., неустойку за просроченный основной долг - \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойку за просроченные проценты - \*\*\*\* руб. \*\*\* коп.

Б) № \*\*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. в том числе просроченный основной долг - \*\*\*\* рублей, просроченные проценты - \*\*\* рубля \*\* коп., неустойку за просроченный основной долг - \*\*\* рублей \*\*\* коп., неустойку за просроченные проценты - \*\* руб. \*\*\*коп.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* руб.

Взыскать с ООО «\*\*\*» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины \*\*\* руб.

Взыскать с Лермонтовой Е.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины \*\*\*руб.

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением, в котором просило выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от \*\*\* 2015 года по делу № \*\*\*, которым в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитным договорам № \*\*\*от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\* рублей \*\* коп. и по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\*\* рублей.

Заявление мотивировано тем, что решение третейского суда вступило в законную силу, однако в добровольном порядке должниками не исполнено.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заинтересованное лицо Лермонтова Е.М., действующая в своих интересах, представляющая интересы ООО «\*\*\*», представитель Лермонтовой Е.М. -Лермонтов Ю.М. в судебное заседание явились, возражали против выдачи исполнительных листов, указывая о том, что не согласны с решением Третейского суда, намерены его обжаловать.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, как незаконного, в своей частной жалобе просит Лермонтова Е.М., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права.

Лермонтова Е.М., представитель ООО «\*\*\*\*» в заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором. Доказательств уважительности причин неявки, ходатайств об отложении судебной коллегии не представлено.

При таких данных, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть частную жалобу в отсутствие Лермонтовой Е.М., представителя ООО «\*\*\*\*».

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» Скобелевой А.И., Дрожиной Е.И., возражавших против отмены определения суда, судебная коллегия приходит к выводу о том, что определение подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом установлено, что \*\*\* 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*\*\*» заключен кредитный договор № \*\*\* 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «\*\*\*» заключен кредитный договор № \*\*\*\*.

В обеспечение исполнения ООО «\*\*\*\*» обязательств по вышеуказанным договорам \*\*\*\* 2012 года и \*\*\*\* 2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Лермонтовой Е.М. заключены договоры поручительства.

Вышеуказанные договоры содержат третейскую оговорку о подсудности споров Третейскому суду при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

\*\* 2015 года постоянно действующим Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» вынесено решение по делу № \*\*\*\* (в окончательной форме решение изготовлено \*\*\* 2015 года), которым в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитным договорам № \*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \* рублей \* коп. и по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\* рублей.

Согласно представленному тексту решения суда, ответчики были извещены о месте и времени рассмотрения дела по адресу, указанному ими в кредитных договорах. Как пояснила Лермонтова Е.М., каких-либо сведений об изменении адреса места жительства она в банк не предоставляла.

Принимая во внимание, что решение третейского суда в добровольном порядке должниками не исполнено, доказательств наличия предусмотренных ч. 1 ст. 426 ГПК РФ обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда не представлено, суд пришел к правильному выводу о том, что заявление ПАО «Сбербанк России» подлежит удовлетворению. При этом суд обоснованно принял во внимание, что споры, рассмотренные третейским судом, могут быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Также с каждого из должников в пользу заявителя суд взыскал расходы по уплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб.

Между тем, заслуживает внимания довод частной жалобы о том, что в нарушение положений ч.2 ст.427 ГПК РФ в определении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не был указан состав третейского суда.

Поэтому решение суда подлежит изменению в части указания состава постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» - судья \*\*\*\*

Согласно п.7.2 Регламента Третейского суда НАП уведомления и извещения направляются сторонам по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина.

Пунктом 7.5 указанного Регламента определено, что если стороны не договорились об ином, последним известным Третейскому суду местом нахождения организации или местом жительства физического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащим третейскую оговорку.

В соответствии с п.7.9 данного Регламента предусмотрено, что документы и иные материалы считаются полученными адресатом в день их доставки, хотя бы он по этому адресу не находится, не проживает, отказался от их получения. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](consultantplus://offline/ref=69699E7C1673E3958D2F2E862BDAC6A82D414FF40C0334C3380DAFD3C954677BDB5D169D2Cf4sFP) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Учитывая вышеизложенное, ссылка в частной жалобе на то, что о рассмотрении спора в третейском суде Лермонтова Е.М. не была извещена надлежащим образом, не состоятельна. Лермонтова Е.М. извещалась о порядке формирования и составе третейского суда, дате, времени и месте судебных заседаний по адресу, указанному в кредитном договоре. Из материалов дела усматривается, что Лермонтова Е.М. каких-либо сведений об изменении адреса места жительства в банк не предоставляла.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 03 ноября 2015 года изменить, изложив в следующей редакции.

Заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить

Выдать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе судьи \*\*\*) от \*\*\* 2015 года (полный текст решения изготовлен \*\*\* 2015 года) по делу № \*\*\*, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по состоянию на 03 июня 2015 года в общем размере \*\*\* рублей \*\* копеек по следующим кредитным договорам: А) №\*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп, в том числе: просроченный основной долг -\*\*\* рубля, просроченные проценты - \*\*\* рублей \*\* коп., неустойку за просроченный основной долг – \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойку за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Б) № \*\*\* от \*\*\* 2012 года в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. в том числе просроченный основной долг - \*\*\* рублей, просроченные проценты - \*\*рубля \*\*\* коп., неустойку за просроченный основной долг - \*\*\* рублей \*\*\*коп., неустойку за просроченные проценты - \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», Лермонтовой Е.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\* руб.

Взыскать с ООО «\*\*\*\*» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины \*\*\*\*руб.

Взыскать с Лермонтовой Е.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины \*\*\* руб.

Председательствующий:

Судьи: